

Politiek is de paspoortwet en de uitwerking daarvan een beladen onderwerp en er zijn dan ook maar weinig politici die het lef hebben om fouten in deze wet aan te pakken en te corrigeren. Totnogtoe wordt er in de politiek geen serieuze discussie gevoerd m.b.t. de problemen die aan deze Wet kleven.

Reden waarom ik u, als onafhankelijk rechter, vraag om in te grijpen door in ieder geval verlichting te scheppen door het treffen van een voorlopige voorziening. Een voorlopige voorziening die volgens de wet bedoeld is om een onredelijk voor of nadeel in het geval van een ingesteld beroep, te voorkomen. Door het besluit van de burgemeester wordt mij onredelijk en onherroepelijk nadeel berokkend.

Alweer jaren geleden ben ik in beroep gegaan om te pogen een aantal fouten in het paspoort systeem te herstellen.

Wat zijn die fouten van de paspoortwet:

Door de op (grote) afstand uitleesbare chip in het paspoort in samenhang met de identiteitsplicht wordt, volledig in strijd met alle privacyregels, een personen-volg en bewakingsstelsel opgetuigd. Dat was nooit de bedoeling.

Door de introductie van biometrische verificatie ( foto en vingerafdrukken) wordt identiteitsdiefstal gefaciliteerd. Dit zal leiden tot grote risico's voor de drager van ons Nederlandse paspoort.

Men heeft zich niet gerealiseerd dat de drager, ter vergelijking, te pas en te onpas zijn onversleutelde biometrische gegevens met jan en alleman zal moeten delen.

Uw Raad denkt er in grote lijnen ook zo over, zie de prejudiciële vragen die door uw Raad aan het Europese Hof van justitie gesteld zijn. ( 201110934/1/A3. 28 september 2012)

Als gevolg van deze gestelde vragen zijn nu mijn, maar ook de andere beroepszaken, voor onbepaalde tijd stil gelegd. Onredelijke, onnodige en vergaande consequenties treden daardoor op. Het niet kunnen beschikken over een paspoort heeft zeer vervelend gevolgen, als u daar behoefte aan heeft zal ik dat nader toelichten.

Dit onthouden van een paspoort voor bezwaarmakers is geheel onnodig.

De paspoortwet kent het begrip "Tijdelijke onmogelijkheid" waardoor uitstekend, totdat de wet is verbeterd, een mouw aan het probleem kan worden gepast.

De "Tijdelijke onmogelijkheid" uit de paspoortwet wordt echter moedwillig door de burgemeester, maar ook door het ministerie van binnenlandse zaken te beperkt uitgelegd; alléén fysieke onmogelijkheid wordt momenteel erkend.

Er is geen enkele grond in de wet waarom ook niet andere dan fysieke redenen een oorzaak van een "tijdelijk onmogelijkheid" zouden kunnen zijn.

De houding van de Burgemeester valt niet te verdedigen, het zou als consequentie hebben dat bewuste tijdelijke mutilatie van de vingerafdrukken door mij als aanvrager maar b.v. ook door een misdadiger, de burgemeester zou verplichten om alsnog zijn medewerking te verlenen en hij een paspoort zonder vingerafdrukken zal moeten verstrekken.

Dat hij nu weigert om de "tijdelijke onmogelijkheid" van de wet wat ruimer te interpreteren, begint in mijn geval inmiddels de vorm van een misdaad aan te nemen. Misbruik van "proces(recht)" door naast mij, ook andere mensen in de problemen te brengen, terwijl hij weet dat het nog jaren gaat duren voordat zijn foutieve besluit definitief teruggenomen zal moeten worden.

Een volledig zinloze maatregel zal en moet uitgevoerd worden.

Het is verworden tot burgertje pesten. Zonder acht te slaan op de vergaande gevolgen die dit voor de burger heeft, veronachtzaamt hij zijn plicht om als burgervader de Nederlandse burger een paspoort te bezorgen.

Het gevolg is dat de Burgemeester in samenspanning met het ministerie, door de extreem lange procesduur en het expliciet vasthouden aan de afgifte van zinloze vingerafdrukken, waarvan zelfs uw vice-voorzitter erkende dat die nergens meer voor dienen, onherroepelijke feiten aan het creëren is.

Als je niet met deze discutabele/gevaarlijke wet meewerkt kom je in de problemen. De vele duizenden die nu al geen paspoort meer hebben, maar ook zij die vlak voor het van kracht worden van de nieuwe paspoortwet alsnog snel een paspoort zonder chip hebben gehaald, zij waren en zijn nog steeds, het niet eens met deze wet en hopen maar dat de problemen in de tussentijd wel voor hen zullen worden opgelost. Helaas; het wordt met de dag twijfelachtiger of uw Raad en/of daarna het EHRM wel uitspraak zal hebben gedaan voordat ook deze paspoorten weer verlopen zijn en dus iedereen de keuze heeft moeten maken of hij zijn verzet uit praktische overwegingen dan maar staakt, of dat hij zoals ik, deze heilloze ontwikkeling in onze samenleving als verantwoord burger en tegen groot persoonlijk ongemak en kosten wil blijven bestrijden.

De gehele bezwaarprocedure wordt zinloos en een farce als men gedwongen door de tijd, moet meewerken. Aldus wordt geen recht gedaan aan het ingestelde beroep. Alleen dat al maakt een voorlopige voorziening onontbeerlijk. Haal de dwang weg. Voor mij is het onmogelijk, gezien het Big-Brother karakter van de wet samen met de risico's die dat voor mij persoonlijk oplevert, om thans dus zonder wijziging van de wet te voldoen aan de eisen die de burgemeester stelt. Er wordt voor miljoenen (zie lijst) schade toegebracht; niet alleen aan mij persoonlijk maar ook aan mijn opvolgers en hun medewerkers in de EMGroup. Een internationaal opererende onderneming als de onze kan niet zonder een ervaren senior die het bedrijf indien noodzakelijk in den vreemde kan vertegenwoordigen.

W.P. Willems