

Kenmerk: 201210953/1/A3

AAN DE AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VAN DE RAAD VAN STATE

TE 'S-GRAVENHAGE

Onderwerp: voortgang behandeling zaak Wijnberg/burgemeester Utrecht

Aan de secretaris van de Raad van State Mr.H.H.C. Visser,

Hierbij verzoek ik u om nadere informatie inzake de behandeling van het hoger beroep wat ik instelde tegen de respectievelijke ongegrond- en niet ontvankelijk verklaring van mijn beroep door de rechtbank te Utrecht tegen de beslissing van de burgemeester om mij geen identiteitskaart te verstrekken.

Op 23 januari 2013 stuurde u mij ter informatie de kopie van de op bovenvermelde zaak betrekking hebbende brief, die u op 21-1-2013 werd toegestuurd door Mr. Palmboom/Pels Rijcken & Drooglever Fortuijn. Hierin geeft de landsadvocaat namens verweerder aan het onwenselijk te vinden om een verweerschrift in te dienen over 'een rechtsvraag waar het Hof van Justitie zich op dit moment over buigt' en verzoekt om aanhouding van 'mijn' zaak.

Aanhouding wordt verzocht – conform de inwilliging van uw Afdeling in de procedures met zaaknummers 201207583/1/A3 en 201205593/1/A3. En heeft betrekking op de schorsing van andere procedures waarvan nog geen behandeling op zitting plaatsvond in zaken die eveneens handelen om de verstrekking van een paspoort/ ID-kaart zonder opslag van biometrie.

Hoger beroep tegen besluit Besluit-2 (kenmerk 11.037203

Omdat mijn verzoek aan uw Afdeling tegen de twee voor beroep vatbare beschikkingen van de rechtbank Utrecht niet integraal samenhangen met de beantwoording van de prejudiciële vragen die gesteld zijn aan het EU Hof van Justitie, valt niet in te zien waarom het' met het oog op een efficiënte procesvoering' niet wenselijk zou zijn om mijn zaak aan te houden in plaats van te gaan behandelen.

Vandaar mijn vraag of de Raad van State bereid is om een uitspraak, inzake mijn beroep tegen het nemen van twee verschillend gemotiveerde besluiten, niet aan te houden op grond van een toekomstige uitspraak van het Hof van Justitie dat hiermee niets van doen heeft.

Het betreft hier immers overduidelijk een verzoek aan u, als hoogste bestuursrechter, om uitspraak te doen in een geschil aangaande het niet ontvankelijk verklaren van mijn beroep tegen een voor beroep vatbaar besluit. Een besluit dat, indien ik hiertegen geen beroep had aangetekend als vaststaande beslissing van het bevoegd gezag zou gelden met als risico dat ik formeel niet meer in de gelegenheid zou kunnen worden gesteld om de gelijklopende uitkomst van een op nadere gronden gemotiveerd besluit aan te vechten. Een risicoanalyse die niet slechts als hypothetisch dient te worden beschouwd, maar die gestoeld is op de praktijkervaring van mijn voormalige raadsman. Om reden waarvan ik uw Afdeling op 14 januari 2013 verzocht om Mr. Hemelaar hierover als getuige deskundige te horen.

Toelichting: Het moge duidelijk zijn dat de vragen aan het Hof van Justitie inzake de betwiste 'rechtmatigheid van de EU Verordening betreffende het gebruik van biometrie voor reisdocumenten en over de status van de Nederlandse ID-kaart', met bovenstaand geschil niet van doen heeft.

Omdat de aan het besluit ten grondslag liggende motivering gegrond is op de stelling dat ik in gebreke zou zijn gebleven om een schriftelijke aanvraag te doen voor het verstrekken van een ID-kaart via een formulier, waarvan gesteld wordt dat hiervan verplicht gebruik dient te worden gemaakt volgens de Algemene Wet Bestuursrecht, acht ik het billijk dat uw afdeling ook inhoudelijk uitsluitsel zou geven over de aan het besluit ten grondslag liggende motivering. Ook dat betreft een oordeel waar de prejudiciële vragen aan het Europese Hof van Justitie geen betrekking op hebben.

Hoger beroep tegen besluit Besluit -1 (kenmerk 11.069715)

Omdat het Hoger beroep tegen Besluit-1 evenmin één op één te maken heeft met de toekomstige uitspraak van het Hof van Justitie, vraag ik u om ook in deze uitspraak te doen, of tenminste een tussenoordeel te vellen, inzake de verstrekking van een tijdelijk 1-jarig identificatie document.

Aanhouding van een besluit hierover kan mijns inziens niet gerechtvaardigd worden vanwege een toekomstige uitspraak van het Hof van Justitie inzake de rechtmatigheid van een EU Verordening die niet op de verstrekking van 1-jarige documenten ziet.

Ook voor de beantwoording van de prejudiciële vraag inzake de status van de Nederlandse ID-kaart, geldt dat de toekomstige beantwoording van de vraag inzake de huidige reisdocumenten-status van de Nederlandse identiteitskaart, geen betrekking heeft op de uitgifte van 1-jarige tijdelijke documenten. **De beslissing of ik vanwege mijn fundamentele bezwaren tegen het gebruik van biometrie, op grond van principiële bezwaren en/of vanwege bezwaren ten aanzien van de veiligheidsrisico's, als Nederlands Staatsburger burger recht heb om een geldig identiteitsbewijs van de Staat te krijgen, betreft een belangenafweging die niet afhankelijk is van de status van een 1-jarige ID-kaart.**

Involge uw schrijven d.d. 26 november 2012, dat de Afdeling poogt 'de aanhangig gemaakt procedures zo kort mogelijk te houden' en uw afwijzing 17-12-2012 om mij tot na 14-1-2013 in de gelegenheid te stellen om nadere gronden in te dienen ter onderbouwing van het ingestelde Hoger beroep, vraag ik u om geen gevolg te geven aan het verzoek van verweerder tot aanhouding van mijn aanvraag voor een 1-jarig identiteitsdocument, noch hiertoe zelfstandig te besluiten.

Een verzoek wat ik zowel op formele gronden tot u richt als uit oogmerk van een faire belangenafweging tussen de algemeen geldende wetgeving enerzijds en mijn persoonlijke belang anderzijds. Waarbij voor mij het belang om niet te accepteren dat mijn fundamentele burgerrechten worden aangetast en ik actief in gevaar zou worden gebracht tot gevolg heeft dat mij geen geldig identiteitsdocument ter beschikking wordt gesteld, met dramatische (t/m mogelijk medisch onomkeerbaar schadelijke) gevolgen vanden. Terwijl anderzijds de overheid geen enkel belang kan doen gelden om de registratie van mijn vingerafdrukken te rechtvaardigen aangezien op het moment van mijn aanvraag al was komen vast te staan dat de door de Staat opgeëiste vingerafdrukken, als volkomen waardeloos werden gekwalificeerd voor enig identificatie- of verificatie doeleinde.

Derhalve zou ik graag vernemen of de Raad van State bereid is om tenminste een deeluitspraak te doen inzake mijn hoger beroep tegen het besluit van de burgemeester om mij geen tijdelijke ID-kaart te verstrekken.

Waarbij ik aanteken dat inmiddels proefondervindelijk is gebleken, dat de behandeling van het verzoek om een tijdelijk document niet losgekoppeld kan worden van de behandeling van de zaak in bodemprocedure. Hetgeen op te maken viel uit de uitlatingen van twee voorzieningenrechtters van uw Afdeling die ter zitting (in de zaak Roest en Willems) aangaven dat de 'Paspoortwet materie' een te ingewikkelde zaak vormt om in kort geding op de inhoud van wetgeving en uitvoering daarvan in te gaan.

Ter onderbouwing van mijn spoedeisende belang, om niet nog jaren op een uitspraak te moeten wachten, acht ik het ook gepast om op te merken dat ook de politieke besluitvorming inzake de invoering van een 'vingerafdrukloze ID-kaart' voor mij geen soelaas biedt. In de eerste plaats niet omdat dit hoe dan ook een langdurig wetstraject vergt, aangezien het een Rijkswet betreft. En in de

tweede plaats niet omdat de behandeling van de voorliggende Paspoortwetswijziging na indiening volkomen is gestagneerd vanwege het feit dat de minister geen antwoord heeft op de Kamervragen betreffende de (verplichte) uitwisseling van de reisdocumentengegevens met andere mogendheden.

Tot slot

In de brief 21-1-2013 van Mr. Palmboom/Pels Rijcken & Drooglever Fortuijn, wordt melding gemaakt dat uw Afdeling per brief van 17-12-2012 heeft laten weten de zaken 201205423/1/A, 201105172/1/A3, 301110934/1/A3 en 201110242/1/A3 te schorsen totdat beantwoording heeft plaatsgevonden door het Hof van Justitie op de prejudiciële vraag C-291/12.

Dit betreft niet de prejudiciële vragen C-446/12 en C-449/12, die uw Afdeling stelde.

Nu vanuit het Hof te Luxemburg Nederlandse betrokkenen bericht kregen waaruit blijkt dat het Hof van Justitie geen gevolg heeft gegeven aan het verzoek van de Raad van State om de Nederlandse vragen in de Duitse zaak te voegen, scheidt dat onduidelijkheid over de rechtsgang.

Vandaar dat ik u verzoek mij te verwittigen of het correct is dat de bovengenoemde juridische procedures geschorst zijn hangende de uitspraak op de prejudiciële vragen van het Hof te Gelsenkirche en een verdere behandeling niet afhankelijk is van de beantwoording van de vragen die uw Afdeling zelf stelde.

In afwachting van uw antwoord verblijf ik,

Hoogachtend

J.M.T.Wijnberg