

De Burgemeester van Utrecht
te Utrecht



Ad Astra Advocaten

Bezwaarschrift

Weigering ID kaart

uw kenmerk: 11.037203

Mr. H.M.L. Braads
Mr. J. Hemelaar
Mr. J.M. Stevers
Korte Mare 14
Postbus 304
2300 AH Leiden

Tel. 071 528 00 25
Fax 071 528 45 00

Geeft te kennen:

Mevrouw J.M.T. Wijnberg, wonende te Utrecht, te dezer zake domicilie kiezende te Leiden aan de Korte Mare nr 14 (Postbus 304, 2300 AH Leiden) ten kantore van Ad Astra Advocaten, van wie van de advocaat **mr. J. Hemelaar** in deze als gemachtigde optreedt en bepaaldelijk gevolmachtigd is het onderhavig rechtsmiddel in te stellen;

1. Betrokkene, hierna te noemen 'Wijnberg', heeft op 12 augustus 2011 bij de balie van de gemeente Utrecht, afdeling burgerlijke zaken, een aanvraag gedaan voor afgifte van een identiteitsdocument. Aan haar is de afgifte geweigerd en haar aanvraag is niet in behandeling genomen. Een formele beschikking werd evenwel niet gestaget.
2. Naar aanleiding hiervan heeft gemachtigde van Wijnberg zich tot de Burgemeester gewend met het verzoek onmiddellijk dan wel per ommegaande een identiteitsbewijs aan Wijnberg af te geven. Hierop is wél een schriftelijk besluit afgegeven en wel per op 18 augustus 2011 ontvangen. In de beschikking wordt onder meer medegedeeld, dat de Burgemeester weigert de aanvraag van Wijnberg voor een identiteitsbewijs te honoreren.
3. Wijnberg kan zich met deze beschikking niet verenigen en tekent daartegen bij deze bezwaar aan. Een kopie van de beschikking wordt overgelegd als **Productie 1**.
4. Wijnberg merkt op voorhand op, dat de beschikking strijd oplevert met het zorgvuldigheidsbeginsel en het motiveringsbeginsel.



5. Immers, als enige reden die de Burgemeester noemt om de aanvraag af te wijzen, dat "mevrouw Wijnberg naar de mening van de bevoegde autoriteit niet voldoet of wil voldoen aan de eisen die de formeel wettelijke bepalingen daaraan stellen" en dat haar daarom geen dergelijke document kan worden verstrekt.
6. Elders in de beschikking valt nog te lezen, dat de Burgemeester wenst, dat aanvragen die niet inwilligbaar zijn of vermoed worden te zijn, ingeleid worden door indiening van een formulier dat de ambtenaren kunnen verstrekken, gevolgd door de vaststelling dat Wijnberg geweigerd heeft dat formulier in te vullen. Zij heeft in plaats daarvan een eigen schriftelijk stuk opgesteld waarmee zij haar aanvraag gepaard heeft doen gaan.
7. Voor zover de Burgemeester hiermee zou willen stellen, dat de aanvraag moet worden afgewezen omdat Wijnberg niet het door hem ontworpen formulier heeft gebruikt, merkt Wijnberg op.
 - A. Er is geen enkele wettelijke bepaling die het gebruik van een of ander door of namens de Burgemeester van Utrecht ontworpen formulier voorschrijft bij aanvragen van een ID-kaart.
 - B. Het bij Burgerzaken beschikbare formulier bevat feitelijke onjuiste informatie betreffende de uitzonderingsmogelijkheden artikel 28a PUN. Om die reden kon van Wijnberg niet verlangd worden dit te ondertekenen.
 - C. Op 28 april 2011 hanteerde de burgemeester bij een eerdere poging van Wijnberg om een identiteitsdocument aan te vragen als criterium de eis dat de burger fysiek bij Burgerzaken diende te verschijnen ook in geval men uitdrukkelijk te verstaan heeft gekregen dat de aanvraag niet in behandeling zal worden genomen. Dit werd uitdrukkelijk bevestigd aan Wijnberg toen het bezwaar tegen de weigering, dat Wijnberg instelde, niet ontvankelijk werd verklaard.

Ten onrechte wordt derhalve aan Wijnberg tegengeworpen dat zij niet aan een verplichting heeft voldaan waaraan zij volgens de wet onderworpen zou zijn, doordat zij het beschikbare formulier niet heeft ingeleverd, indien de stelling van de Burgemeester dat Wijnberg niet aan een wettelijk vereiste heeft voldaan zo moet worden begrepen.
8. Er zijn ook geen andere wettelijke bepalingen die deel uitmaken van een wet in formele zin die als vereiste gelden waaraan Wijnberg zich zou moeten houden maar niet wil houden. Wijnberg tast in het duister op welke wettelijke voorschriften de Burgemeester in deze beschikking doet. De beschikking is in dat opzicht onvoldoende gemotiveerd.



9. Wijnberg heeft er belang bij om de bepalingen waarop de Burgemeester doelt te kennen. Pas als zij weet wat haar wordt tegengeworpen, kan zij een afweging maken of zij zich aan enig voorschrift wenst te houden, en kan zij eventueel ook weerleggen, dat er van een vereiste sprake is.
10. In deze zaak zal de discussie niet over vage zaken gevoerd moeten worden, maar over datgene dat door Wijnberg duidelijk op tafel wordt gelegd, namelijk de belemmering van Wijnberg om wegens gewetensbezwaren en uit veiligheidsoverwegingen haar vingerafdrukken af te laten nemen en te laten opslaan en verwerken door de overheid voor het aanvragen van een Nederlandse identiteitskaart. De Burgemeester heeft er in deze zaak voor gekozen om hoegenaamd geen motivering te geven voor het besluit, en de discussie over de vingerafdrukken uit de weg te gaan. Uit het besluit aan Wijnberg zelf, waarnaar vooruit wordt gewezen in de bestreden beschikking, en die het kenmerk draagt 11.069715 blijkt echter, dat de Burgemeester wel degelijk met deze achtergrond bekend is, maar stelt de Burgemeester zich op het standpunt dat er bij Wijnberg geen sprake is van een fysieke of tijdelijke belemmering tot afgifte van haar vingerafdrukken en een verdere onderbouwing van een buiten behandeling laten van de aanvraag niet nodig zou zijn.
11. Op dit moment maakt Utrecht zich op voor de Utrechtse week van de Mensenrechten. De Raad van Europa heeft dit jaar als leidend thema gekozen 'respect voor mensenrechten als fundamentele component van de democratie op lokaal niveau'. Waar Utrecht zich als een van de 12 meest actieve steden binnen de 47 naties in Europa presenteert om dit thema uit te dragen, is dit slecht te rijmen met de houding van de burgemeester dat hij niet terugkomt op zijn stelling dat hij bezwaren tegen de Paspoortwet niet kan toetsen aan hogere wetgeving als het EVRM omdat hij 'de Paspoortwet moet uitvoeren zoals die luidt'(citaat beschikking 18-3-2010) Het zou een uitgelezen gelegenheid zijn om juist gedurende deze week waarin de aandacht voor mensenrechten extra in het oog springt wel een standpunt in te nemen ten aanzien van de strijdigheid van het afnemen, opslaan en verwerken van vingerafdrukken in het proces van de aanvraag en afgifte van identiteitskaarten of paspoorten met de mensenrechten. In dit kader vestigt Wijnberg de aandacht op het pamflet van Vrijbit dat Wijnberg als **Productie 2** overlegt. Wijnberg wijst erop, dat de fundamentele mensenrechten die de persoonlijke levenssfeer beschermen van hoger rangorde zijn dan de wet in formele zin, en *a fortiori* van hoger orde dan de onder de wet hangende lagere regelgeving (zoals de PUN). Bij strijdigheid zal de Burgemeester voorrang moeten verlenen aan de regelgeving van de hoogste orde.



12. Het van iemand verlangen vingerafdrukken af te laten nemen is een inbreuk op de persoonlijke integriteit, die beschermd wordt door onder meer artikel 10 en 11 van de Grondwet, artikel 8 EVRM en artikel 17 IVBPR. Bovendien is het een inbreuk op het recht op eigendom, omdat biometrische persoonskenmerken een onlosmakelijk deel uitmaken van het unieke individu en deze door afgifte in eigendom zouden komen van de Staat. In dit opzicht worden zowel de eerder genoemde verdragen geschonden als artikel 17 Europees Handvest, wanneer burgers verplicht zouden worden om die vingerafdrukken af te geven zonder financiële tegenprestatie. Tegen deze inbreuken komt de burger een effectief rechtsmiddel toe.
13. Wijnberg meent dat aan haar niet alleen een recht toekomt ter zake het niet afgeven van haar vingerafdrukken, maar dat het EVRM zelfs *de plicht* aan haar oplegt om zich tegen een afzame, verwerking en opslag in het kader van de uitgifte van ID-documenten te verzetten.
14. Wijnberg wijst erop, dat de Hoge Raad op 9 september jongstleden heeft aangegeven, dat het hebben van een ID-kaart iets is waartoe de burger in Nederland door de overheid wordt gedwongen. Het is niet een service of een dienst die de burgers van overheidswege geboden wordt voor een hoofdzakelijk particulier belang. De overheid richt de maatschappij zo in, dat burgers in feite geen keuze meer hebben of zij een identiteitsdocument aanvragen of niet. Onder zulke omstandigheden komt het er scherp op aan welke eisen de overheid dan stelt aan het verkrijgen van dat document. Wijnberg meent, dat het niet aangaat om daaraan een zo zware eis te verbinden als het afstaan van vingerafdrukken ter opname, verwerking en opslag. Hierbij dient opgemerkt te worden dat in de wetsgeschiedenis allereerst niet voldaan is aan het onderbouwen van de *social pressing need* voor de afgifte voor de aangevoerde doelstellingen, en voorts dat er, blijkens de hoorzitting die de Tweede Kamer organiseerde op 20 april 2011, geen sprake is geweest van een behoorlijke democratische besluitvorming aangezien het parlement door het ministerie moedwillig verkeerd werd geïnformeerd in zake het gebruik van biometrie voor reisdocumenten door het weghouden van informatie die een selecte groep ambtenaren op Binnenlandse Zaken niet welgevallig was.
16. Wijnberg meent dat de mogelijkheid die de PUN biedt om haar gewetensbezwaren en bezwaar tegen de veiligheidsrisico's te beschouwen als één van de uitzonderingen die worden genoemd om een identiteitsdocument zonder vingerafdrukken af te geven, benut zou moeten worden. Zij beschouwt het desnoods jaarlijks afgeven van een tijdelijk max 12 maanden geldig document niet als een 'creatieve' oplossing maar als een reguliere toepassing van de Paspoortwet Uitvoeringsregeling. Ook als de Burgemeester wenst vol te houden, dat de wetgever niet uitdrukkelijk de bedoeling zou hebben gehad om rekening te houden met



gewetensbezwaarden, dan nog moet de Burgemeester als bevoegd gezag inzake de uitvoering van de Paspoortwet én vanuit de zorgplicht die hij heeft voor de inwoners van zijn gemeente, daarmee rekening houden, omdat de wet dan in strijd komt met EU richtlijn 1995/46 door het niet-icts-geregeld-hebben-voor-gewetensbezwaren. De Richtlijn schrijft immers voor, dat er een mogelijkheid moet zijn bezwaren te hebben die afgewogen moeten worden tegen de belangen bij opname van de gegevens. Indien de wet daarvoor geen aanknopingspunten biedt, zal de Burgemeester de afweging van die persoonlijke, individuele bezwaren hebben te toetsen aan het supranationaal recht, dat de toetsing voorschrijft. Het EVRM zal dan leidend moeten zijn, en de wijze waarop dat door het EHRM wordt uitgelegd. Te dezer zake verwijst Wijnberg daarvoor naar de zaak *S. & Marper vs Groot-Brittannië*.

17. Op gelijke wijze en op gelijke gronden maakt Wijnberg bezwaar tegen de opslag van een digitale gezichtsopname die ook voor andere doelen gebruikt kan worden dan alleen de verificatie van de houder van een kaart met de identiteit die de kaart aangeeft. Dit bezwaar geldt zowel de verwerking in een niet tegen op afstand uit te lezen beveiligde RF-ID chip in het identiteitsdocument als de opslag in enig overheidsregister na uitgifte van het document.
17. Wijnberg wil verder nog nadrukkelijk onder de aandacht brengen, dat de Minister zelf op 29 april 2011 aan de Tweede Kamer liet weten dat er geen enkele goede reden (meer) valt aan te voeren voor het afnemen van vingerafdrukken omdat deze wegens de ondeugdelijke vingerafdruchtechnologie een foutmarge van minstens 20 a 25% kent, waardoor de afdrukken niet bruikbaar zijn voor identificatie of verificatiedoelinden. Hiermee vervalt naar de burger toe automatisch de rechtmatigheid van de gehandhaafde eis tot afgifte. Laat staan dat de overheid van de burger nu nog kan verlangen dat men vier vingerafdrukken dient af te geven wanneer de Burgemeester voornemens is om er slechts twee te verwerken. De eis die de Burgemeester in dit soort gevallen stelt zal hij derhalve moeten laten varen.
18. Wijnberg wenst de gronden van het bezwaar nader aan te vullen. Wijnberg verzoekt daartoe de onderliggende stukken aan haar gemachtigde te zenden, en deze een termijn te stellen binnen welke de gronden nadat de relevante stukken van het dossier zijn toegezonden aangevuld moeten worden.
19. Wijnberg verzoekt tot slot op grond van artikel 7:15 Algemene wet bestuursrecht tegemoetkoming in de kosten van professionele ondersteuning bij de onderhavige bezwaarschriftprocedure.



REDENEN WAAROM: betrokkene de Burgemeester verzoekt

- de gemachtigde van betrokkene de stukken toe te zenden die ten grondslag liggen aan de bestreden beschikking;
- de bestreden beslissing d.d. 18 augustus 2011 te vernietigen en in ieder geval een behoorlijke motivering te geven die kenbaar, begrijpelijk en draagkrachtig is;
- te bepalen dat de aanvraag alsnog in behandeling wordt genomen en (wanneer de aanvraag reeds in behandeling is genomen dan wel zodra de aanvraag in behandeling is genomen) de aanvraag in te willigen;
- een identiteitsbewijs aan Wijnberg af te geven;
- een redelijke schadevergoeding toe te kennen voor geleden immateriële schade, welke erin bestaat, dat Wijnberg sedert 12 augustus 2011 subsidiair binnen vijf werkdagen na 12 augustus 2011 niet meer deel kan nemen aan het maatschappelijk verkeer met betrekking tot die onderdelen waarbij het zich kunnen legitimeren een voorwaarde vormt, alsmede in het niet langer binnen het Schengenacquis buiten de grenzen van Nederland kunnen reizen zonder strafbaar te zijn of het risico te lopen te worden aangehouden, terwijl als de aanvraag per die datum of per 18 augustus 2011 was ingewilligd, die situatie zich niet had voorgedaan;
- met toekenning van vergoeding van kosten van rechtsbijstand.

Leiden, 28 september 2011



Genachtigde



Ad Astra Advocaten

Voorlichtingstelefoon: 030 - 286 21 75

De Burgemeester van Utrecht
Postbus 5000
3502 JA UTRECHT

Mr. H.M.L. Blynds
Mr. J. Hemelaar
Mr. J.M. Stevens
Korte Muis 14
Postbus 304
2300 AH Leiden

Tel. 071 528 00 28
Fax 071 528 45 00

Leiden, 28 september 2011

Inzake: Wijnberg vs Utrecht (paspoortzaak)
Uw kenmerk: 11.037203
Ref.nr: 1231101 JJJ

(Zie o.a. bij correspondentie of telefonisch contact de nummer vermelding)

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij zend ik u in opgemelde zaak een bezwaarschrift met het verzoek dit in behandeling te nemen.

In afwachting van uw bericht,
Hoogachtend,


J. Hemelaar