

Aan de Voorzieningenrechter van de Raad van State
te 's-Gravenhage



Ad Astra Advocaten

Mr. J. Hemelaar
Mr. J.M. Stevers

Korte Mare 14
Postbus 304
2300 AH Leiden

Tel.: 071 – 528 00 25
Fax: 071 – 528 45 00

Aanvullend Verzoekschrift

Paspoort

Nadere gronden: 28 juni 2012

(zitting: 19 juli 2012)

Geeft eerbiedig te kennen:

M. S. Roest, wonende te Amsterdam aan _____, te dezer zake
domicilie kiezende te Leiden aan de Korte Mare nr 14 (Postbus 304, 2300 AH Leiden) ten kantore
van Ad Astra Advocaten, van wie van de advocaat en procureur **mr. J. Hemelaar** in deze als gemach-
tigde optreedt en bepaaldelijk gevolmachtigd is het onderhavig rechtsmiddel in te stellen.

1. Verzoekster, hierna ook te noemen “Roest”, heeft een paspoort aangevraagd op 25 augustus 2010 bij de Burgemeester van Amsterdam. De Burgemeester van Amsterdam heeft op dezelfde datum besloten de aanvraag van verzoekster buiten behandeling te stellen.
2. Verzoekster heeft daarop op 25 augustus 2010 bezwaar aangetekend. Ook op het bezwaarschrift is negatief beschikt, en wel op 1 april 2011.
3. Daarop heeft verzoekster beroep aangetekend tegen deze beschikking op 15 april 2011. Het beroep is ongegrond verklaard door de Rechtbank op 18 april 2012. Verzoekster kan zich met deze beslissing niet verenigen, weshalve zij bij brief van 30 mei 2012 in hoger beroep is gekomen bij brief met inleidende grieven. De grieven zijn nader uitgewerkt/aangevuld bij aanvullend beroepschrift op 22 juni 2012. Het hoger beroepschrift is aanhangig bij uw Raad onder nummer 201205423/1/A3.
4. De gronden van het hoger beroepschrift worden als hier herhaald en geïnserreerd beschouwd. Het hoger beroep maakt gereede kans om gegrond te worden verklaard.
5. Doordat thans (nog) geen schorsende werking is verleend aan het hoger beroep, heeft Roest recht en belang bij het treffen van een voorlopige voorziening, strekkende tot afgifte van een paspoort voor de duur van één jaar, in overeenstemming met dan wel analoog aan het bepaalde in artikel 10, derde lid, van de PUN.

6. Immers, Roest kampt met de nodige problemen door het feit, dat haar gewetensbezwaren niet worden erkend door de Burgemeester, en de Burgemeester hangende de procedure waarbij dient te worden vastgesteld of de aanvraag voor een paspoort terecht buiten behandeling is gesteld weigert een voorziening te treffen, die voorkomt dat Roest van deelname aan het maatschappelijk leven wordt uitgesloten.
7. Bijgevoegd is als Productie 2 een schrijven van de hand van Roest zelf waarin uiteen wordt gezet tegen welke problemen zij zoal aan loopt. Deze beschrijving moet niet geacht worden volledigheid na te streven.
8. Vanwege de medische risico's die thans beginnen te spelen, is er spoedeisend belang bij een voorziening. Roest moet zich kunnen legitimeren teneinde onder controle te kunnen blijven en niet plotseling uit te vallen door gezondheidsproblemen. Indien niet tijdig de controle plaats vindt, zal verzoekster niet optimaal kunnen functioneren doordat zij niet de noodzakelijke maatregelen kan treffen om uitvallende, dan wel onvoldoende werkzame functies te ondersteunen met b.v. supplementen ten behoeve van haar constitutie, en kan haar gezondheid geschaad worden, met alle gevolgen van dien.
9. Daarnaast klemt, dat Roest risico's loopt in strijd met de (straf-)wet te geraken. Naarmate de termijn dat zij zonder legitimatie rondloopt voortschrijdt, nemen de risico's toe. Roest wenst zich te kunnen houden aan de wetgeving waaraan zij onderworpen is, maar meent dat het niet aangaat als de overheid tegelijkertijd haar haar beroep ontzegt op andere wetgeving, die het haar mogelijk moet maken om aan de (straf-)wet te voldoen.
10. Aan de zijde van de Burgemeester speelt er niet enig, dan wel nagenoeg geen enkel belang om niet aan Roest tegemoet te komen en aan haar een paspoort voor een jaar te verstrekken, de duur die in de PUN staat voor paspoorten die worden afgegeven zonder dat daarin vingerafdrukken zijn opgenomen.
11. Roest wijst erop, dat de Burgemeester weliswaar stelt, dat een dergelijk paspoort alleen beschikbaar zou zijn voor personen van wie het tijdelijk *om fysieke reden* onmogelijk is om de vingerafdrukken af te nemen, maar de tekst van de PUN laat een andere uitleg minstens evenzeer toe. Ja, sterker: de visie van de Burgemeester omtrent de interpretatie van de rechtsregel komt met de letterlijke tekst van de regel in strijd, terwijl die van Roest daarmee overeenstemt. De Burgemeester kan dus in zijn visie niet gevolgd worden. Roest verwijst dienaangaande nader naar het hoger beroepschrift, waar uiteengezet is, dat haar uitleg ook beter de strekking van de verdragsrechten waaraan de Burgemeester mede is gebonden weergeeft, waaronder het rechtstreekse beroep dat Roest kan ontlenen aan EG-Richtlijn 1995/46. Tevens wijst Roest erop, dat in artikel 10 lid 3 van de PUN in het geheel niet wordt gerept over de vraag of de belemmering fysiek van aard is of niet. Dat is volgens Roest ook terecht, en past uitstekend in haar visie.

REDENEN WAAROM: verzoekster U.E.A. Heer/Vrouwe Staatsra(a)d(en) in uw functie als Voorzieningenrechter van de Raad van State verzoekt:

1. de Burgemeester van Amsterdam te gelasten binnen twee weken na de uitspraak in de onderhavige procedure aan Roest een paspoort uit te reiken zonder opname van vingerafdrukken met een geldigheidsduur van één jaar, onder oplegging van een dwangsom van € 100 (zegge: honderd euro) per dag dat verweerder nalaat om aan de in dezen te wijzen uitspraak te voldoen, met een maximum van € 25.000;
2. Verweerder te veroordelen in de kosten van dit geding.

Leiden, 28 juni 2012

Gemachtigde