



Ad Astra Advocaten

Aan de Rechtbank
te Amsterdam
Sector Bestuursrecht

Mr. H.M.L. Brands
Mr. J. Hemelaar
Mr. J.M. Stevers

Korte Mare 14
Postbus 304
2300 AH Leiden

Aanvullend Beroepschrift 11/894 GEMWT

Geeft eerbiedig te kennen:

Tel.: 071 – 528 00 25
Fax: 071 – 528 45 00

_____, wonende te Amsterdam aan de _____, te dezer zake
domicilie kiezende te Leiden aan de Korte Mare nr 14 (Postbus 304, 2300 AH Leiden) ten kantore
van Ad Astra Advocaten, van wie van de advocaat en procureur **mr. J. Hemelaar** in deze als gemach-
tigde optreedt en bepaaldelijk gevolmachtigd is het onderhavig rechtsmiddel in te stellen;

1. Op 26 april 2010 is door de Burgemeester van Amsterdam een beschikking geslagen ter zake van de (weigering) een aanvraag voor een identiteitskaart in behandeling te nemen. Tegen deze beschikking is door eiser tijdig bezwaar aangetekend. Het bezwaar is ongegrond verklaard bij beschikking van 3 januari 2011.
2. Eiserkan zich geenszins met deze beslissing verenigen en is op 14 februari 2011 van de beschikking in beroep gekomen bij uw Rechtbank.
3. Eiser heeft reeds een aantal van de gronden aan te voeren, zonder daarmee volledigheid te willen nastreven. Thans wenst hij deze aan te vullen.
4. Hij meent, dat de beschikking in strijd is met de zorgvuldigheid en een draagkrachtige motivering ontbeert. Daarvoor verwijst hij in eerste instantie naar al hetgeen reeds in de procedure namens of door hem naar voor is gebracht. Daarnaast meent eiser, dat hetgeen door verweerder is aangevoerd strijd oplevert met de algemene beginselen van behoorlijk bestuur, betrekkelijke verdragsrechtelijke verplichtingen, met de relevante wetgeving en lagere regelgeving, terwijl eiser tevens aan het



oordeel van de Rechtbank wil onderwerpen de vraag of wel de juiste beleidsregels op de juiste wijze zijn toegepast. Voorts wenst hij het volgende naar voor te brengen.

5. De Burgemeester heeft het besluit op bezwaar onjuist gemotiveerd.
6. De Burgemeester volgt het advies van de Bezwaarschriftencommissie, die stelt, dat alleen bij een fysieke beperking afgezien kan worden van het nemen van vingerafdrukken (althans bij personen van 12 jaar en ouder). Dat is niet juist.
7. Artikel 28a PUN geeft aan dat het om een fysieke beperking kan gaan *of een tijdelijke verhindering*.
8. Heel wel kan een tijdelijke verhindering niet-fysiek zijn. In casu heeft eiser gewetensbezwaren, welke een tijdelijke verhindering opleveren. Immers, eiser heeft om een Identiteitskaart verzocht. De Minister heeft in een brief aan de kamer op 28 april 2011 aangegeven, dat hij voornemens is identiteitskaarten te laten uitgeven door de Burgemeesters waarvoor geen vingerafdrukken hoeven te worden afgestaan. In de brief van de Minister aan de kamer d.d. 19 mei 2011 (kopie bijgevoegd), heeft de Minister aangegeven, dat het traject dat hij wil lopen om tot die uitgifte te geraken in 2012 tot uitgifte moet leiden. De verhindering die eiser ervaart om mee te werken aan het systeem is dus van tijdelijke aard. In 2012 is een systeem in werking dat rekening houdt met de gewetensbezwaren van eiser, en dat de schending van artikel 8 EVRM voorkomt. Bovendien zijn dan de veiligheidsrisico's weggenomen waar eiser problemen mee heeft.
9. Het zou kunnen, dat om te bewijzen dat eiser serieuze gewetensbezwaren heeft (en daaraan twijfel bestaat bij de ambtenaar van de gemeente) van eiser wordt verlangd dat hij een verklaring van een arts (in casu zou dat waarschijnlijk een psychiater moeten zijn, als een huisarts niet geschikt zou worden geacht; aangeknoopt zou kunnen worden bij de regeling die destijds bestond voor gewetensbezwaarden voor dienstplicht) overlegt. Een dergelijke twijfel is echter niet gerezen, en de verklaring is van eiser niet verlangd. Eiser meent, dat nu de bezwaarschriftencommissie “begrijpt” dat bezwaarde het niet principieel niet eens is met het standpunt van de wetgever (onderste alinea van de tweede pagina van het advies), dat een dergelijk verlangen van een verklaring ook niet meer aan de orde kan zijn.
10. Dat betekent, dat de tijdelijke verhindering als een feit vast staat.



11. De Burgemeester heeft gelet op het voorgaande de wet en lagere regelgeving niet juist toegepast.
12. Eiser wenst voorts nog op te merken, dat de verwijzingen van de Bezwaarschriftencommissie naar de rechtvaardiging van de inbreuk op de rechten van artikel 8 EVRM in d parlementaire geschiedenis achterhaald zijn, en onjuist zijn gebleken. Voortschrijdend inzicht heeft het parlement ertoe gebracht, dat het tot het oordeel is gekomen, dat de wijze waarop de opslag was voorgenomen een ontoelaatbare inbreuk betekent op de rechten van de burger. Dat kan ook in een ex-tunc toetsing aan de Burgemeester worden tegengeworpen, omdat het ‘om gaan’ van de kamer reeds bekend was bij het slaan van de bestreden beschikking op bezwaar. Alleen moest het debat zelf nog plaats vinden. In de pers tekende de kamermeerderheid voor een andersluidend standpunt zich echter reeds af. Bovendien heeft eiser zelf gewezen op de onjuistheid van het (thans definitief achterhaalde) parlementaire standpunt. Ten slotte is gebleken, dat de reden dat het parlement aanvankelijk een andere mening was toegedaan met betrekking tot de rechtvaardiging van de inbreuk op artikel 8 EVRM mede is veroorzaakt door bewuste beïnvloeding van toetsgegevens en het manipuleren van informatie door een kleine kring van ambtenaren, waartegen thans een onderzoek loopt (zie de brief van Minister Donner d.d. 28 april 2011). Door te verwijzen naar een misleide Kamer heeft de Burgemeester zijn besluit mede gebaseerd op de misleidende informatie, en is zijn besluit mede daardoor niet draagkrachtig.
13. Eiser beroept zich in deze procedure uitdrukkelijk op de betekenis van de uitspraak van het EHRM in de zaak S & Marper vs VK. Tevens beroept eiser zich op onder meer:
 - V. Böhre, *Happy landings? Het biometrisch paspoort als zwarte doos* (WWR webpublicatie nr 46)
 - M. Snijder, *Biometrisch paspoort in Nederland: crash of zachte landing* (WRR-webpublicatie nr 51)
 - G.M.Munnichs, M. Schuijff & M. Besters (red.): Databases – Over ICT-beloftes, informatie-honger en digitale autonomie (*Den Haag, Rathenau Instituut 2010, op internet te downloaden van <http://www.rathenau.nl/publicaties/databases-over-ict-beloftes-informatiehonger-en-digitale-autonomie.html>*)
 - E.Kindt en J. Dumortier, “Biometrie als herkenning- of identificatiemiddel? Enkele juridische beschouwingen” in *Computerrecht* 2008/132, p. 185-198 (uitgeverij Kluwer BV, ISSN 0771-7784)



- Peter Mom: Grootschalige biometrie is jongleren met onzekerheden” in *Binnenlands bestuur* 2001 nummer 3, p. 10-14 en
- J.H. Hoepman “On security, privacy and...” te downloaden op <http://blog.xot.nl/2011/04/15/opslag-biometrische-data-paspoort-nader-bekeken/#more-310>

14. Op de noot van mr. Sanderink bij de uitspraak van de Rechtbank 's-Gravenhage d.d. 23 maart 2011 is reeds bij separaat schrijven aan uw Rechtbank gewezen.

15. Eiser behoudt zich het recht voor de gronden van het beroep nog nader aan te vullen.

Redenen waarom Eiser zich wendt tot uw Rechtbank met het verzoek de beslissing op bezwaar van de Burgemeester van Amsterdam d.d. 3 januari 2011 te vernietigen en te bepalen, dat het bezwaar gegrond wordt verklaard, dat de aanvraag van eiser alsnog in behandeling wordt genomen en aan hem een identiteitskaart dient te worden uitgereikt, met veroordeling van verweerder in de kosten van deze procedure,

Leiden, 25 mei 2011

Gemachtigde