

Rechtbank Maastricht  
Sector Bestuursrecht  
Postbus 1988  
6201 BZ Maastricht  
**PER TELEFAX: (043) 343 76 21**

Tilburg, 9 maart 2011  
Ons kenmerk: T90/Eversteijn  
Uw kenmerk:  
Betreft:Dhr. J.P. Eversteijn

### **BEROEPSCHRIFT**

Edelachtbaar college,

J.P.Eversteijn wonende .....te Maastricht, die voor deze zaak woonplaats kiest te Tilburg aan het kantoor van de advocaat mr. T.M. ten Velde op de Korenbloemstraat 86, te Tilburg ( Postbus 297 5000 AG Tilburg) die ter zake tot gemachtigde wordt gesteld en als zodanig optreedt, met het recht van vervanging; hierna te noemen: "appellant";

Appellant stelt beroep in tegen het besluit van de burgemeester van Maastricht van 28 januari 2011 met kenmerknummer 2010.59844 om zijn aanvraag voor het verkrijgen van een geldig paspoort niet in behandeling te nemen / hem geen hem geldig reisdocument te verlenen, wegens zijn weigering om vingerafdrukken af te geven.

### **Achtergrond**

Appellant kan zich niet met de beslissing van de burgemeester van Maastricht verenigen en stelt bij uw Rechtbank beroep in tegen de beschikking. Appellant dient te beschikken over een reisdocument om als

EU-onderdaan gebruik te kunnen maken van het recht op vrij verkeer van personen.

Hij dient een geldig grensoverschrijdingdocument bij zich te hebben wanneer hij de grens overschrijdt naar andere EU-landen. Hij dient ook over een geldig reisdocument te beschikken om te kunnen voldoen aan de vele nationale identiteitsverplichtingen die vereist zijn om aan het normale maatschappelijk verkeer deel te nemen en te kunnen voorzien in elementaire levensbehoeften.

Appellant maakt bezwaar tegen het afgeven van zijn lichaamskenmerken omdat hij wil dat deze een onlosmakelijk deel van zijn persoon blijven. Hierbij maakt hij zowel bezwaar tegen de afgifte van de vingerafdrukken zelf, als tegen de combinatie die daardoor ontstaat met de persoonsgegevens van zijn gezichtsopname, zijnde de gezichtsscan die wordt gemaakt van de aan te leveren pasfoto.

Appellant is van mening dat hij door het afstaan van zijn vingerafdrukken de autonomie en zelfbeschikking over zijn eigen persoonsgegevens zou verliezen. Hij beschouwt het moeten afgeven van deze lichaamskenmerken, voor opslag en gebruik in op afstand uitleesbare reisdocumenten en digitale overheidsregisters, als een onacceptabele inbreuk op zijn fundamentele burgerrecht op bescherming van zijn persoonlijk leven en lichamelijke integriteit.

Appellant maakt tevens bezwaar vanwege zijn overtuiging dat met het afgeven van vingerafdrukken- en de opslag daarvan samen met de gezichtsscan- zijn persoonlijke veiligheid, en die van de samenleving als geheel, in gevaar wordt gebracht.

Appellant maakt uitdrukkelijk ook bezwaar omdat hij van mening is dat het verplicht moeten afgeven van biometrische lichaamskenmerken door de bevolking aan de Staat, een aantasting vormt van een democratische rechtstaat. En wel in die mate dat het voeding geeft aan de ontwikkeling van een gevaarlijk staatsbestel. Immers, door een complete data-base van alle personen en alle kenmerken op te bouwen, wordt een kleine en moeilijk controleerbare groep een te grote macht gegeven in de vorm van deze data-bank. Deze kan dan ook mogelijk misbruikt worden door ofwel deze kleine groep ofwel kwaadwillenden van buitenaf. Immers, als een enkel persoon of een enkele instantie de beschikking heeft over alle biometrisch kenmerken van alle onderdanen van een land, wordt er te veel macht bij deze ene groep neergelegd. In een systeem van 'checks and balances' is dat onwenselijk en druist dit in tegen de moderne opvatting dat

ook de overheid fouten kan maken en dat de burger beschermd dient te worden tegen een mogelijk onwettig optredende overheid.

Appellant is van mening dat voldoen aan de huidige Paspoortwetgeving hem verplicht om mee te werken aan het bouwen van een infrastructuur, die de ontwikkeling van mogelijk toekomstig (politiek) misbruik faciliteert. Meewerken aan een dergelijke systeem stuit bij appellant op ernstige gewetensbezwaren.

### Juridisch standpunt

Appellant beroept zich allereerst op zijn fundamentele burgerrechten op bescherming van zijn persoonlijke levenssfeer, zoals deze zijn vastgelegd in onder meer artikel 10 en 11 van de Grondwet, artikel 8 van het Europees Verdrag ter bescherming van de Rechten van de Mens (EVRM) en het Internationaal Verdrag inzake burgerrechten en politieke rechten, althans van enige bepaling van Europees of internationaal recht, die strekt tot bescherming van de menselijke waardigheid, de menselijke integriteit, de persoonlijke levenssfeer in het algemeen en/of persoonsgegevens in het bijzonder (IVBPR artikel 17).

Daarnaast beroept appellant zich op het recht op eigendom, waar het afgeven van biometrische persoonskenmerken die eigendom zijn van de burger bij wie die persoonsken-merken behoren, inbreuk maakt.

Tot slot verwijst appellant naar de EG-Verordening nr. 2252/2004, (artikel 4 lid 3), Richtlijn 95/46/EG(artikel 6 lid 1), Richtlijn 95/46/EG (artikel 8 lid 1), het Handvest van de Grondrechten van de Europese Unie( artikel 7 ) het Handvest van de Grondrechten van de Europese Unie (artikel 8), Verdrag van 28 januari 1981 tot bescherming van personen met betrekking tot de geautomatiseerde verwerking van persoonsgegevens (artikelen 5 sub c en artikel 6), de Algemene Wet Bestuursrecht (artikel 4:3 lid 1) en artikel 9 van de Paspoortwet

### Nadere uitwerking

Voor zover de burgemeester stelt dat hij mag afwijken dan wel inbreuk mag maken op de genoemde rechten in het belang van de beveiliging van de reisdocumenten stelt appellant dat de inbreuk die wordt gemaakt door vingerafdrukken op te nemen een disproportionele inbreuk is die -gezien de voor de hand liggende alternatieven- onrechtmatig is.

Immers, er moet een afweging worden gemaakt tussen enerzijds het belang van de Staat om de reisdocumenten te beveiligen tegen misbruik en anderzijds het recht op privacy, zelfbeschikking en lichamelijke integriteit.

Gezien de andere mogelijkheden om een paspoort te beveiligen dient het recht op privacy, zelfbeschikking en lichamelijke integriteit te prevaleren. Daar komt bij dat het een gegeven van alle tijden is dat reisdocumenten kunnen worden vervalst. Ook het nieuwe paspoort kan en zal worden vervalst. De inbreuk die nu wordt gemaakt, afgezet tegen een nieuwe hobbel in de vervalsing is daardoor disproportioneel groot. Immers, iemand wordt gevraagd een groot offer te brengen om een extra beveiliging in te bouwen waarvan op voorhand bekend is dat deze niet waterdicht zal zijn.

De burgemeester heeft naar de mening van appellant niet, althans onvoldoende duidelijk gemaakt waarom er geen alternatieven zijn voor het afgeven van de vingerafdrukken, zeker gezien de ernstige mate van inbreuk op de persoonlijke levenssfeer die dit met zich meebrengt. Daar komt bij dat er diverse paspoorten zonder vingerafdrukken zijn uitgegeven, om uiteenlopende redenen. De burgemeester heeft naar mening van appellant niet, althans onvoldoende duidelijk gemaakt waarom deze paspoorten zonder vingerafdrukken geen probleem opleveren en waarom van appellant wordt verwacht dat hij wel zijn vingerafdrukken afgeeft, ondanks zijn uitdrukkelijk protest en gewetensbezwaren. In andere woorden: er wordt met twee maten gemeten hetgeen indruist tegen het gelijkheidsbeginsel.

Tot slot dient het gevaar wat de opname van vingerafdrukken met zich meebrengt te worden afgezet tegen de te verwachten voordelen. Immers, indien de vingerafdrukken worden opgenomen, kan hiermee een identiteitsdiefstal compleet zijn. Indien het paspoort of de data bank in verkeerde handen valt, verliest iemand de volledige controle over een van zijn belangrijkste kenmerken. Het is inmiddels een feit van algemene bekendheid dat een vingerafdruk na te maken is. Indien de gelegenheid wordt gegeven aan kwaadwillenden om een vingerafdruk te combineren met de legitimatiebewijs en daarmee alle overige kenmerken -en die gelegenheid wordt geboden bij het nieuwe paspoort- dan kan dit de opsporing en vervolging van ernstige misdrijven danig verstoren tot op het punt dat gevonden vingerafdrukken niet betrouwbaar meer zijn. Kort gezegd: het doel dat men tracht te bereiken -beveiliging- wordt niet gediend met de opname van vingerafdrukken.

Dit punt is des te pregnanter daar de wetgever niet, althans onvoldoende heeft voorzien in problemen ten aanzien van vervalsing. De opslag biedt geen mogelijkheid om een vingerafdruk als 'mogelijk vals' te bestempelen.

Ook kent het geen op-out voor personen die willen dat hun gegevens uit het register worden worden geschrapt, bijvoorbeeld omdat zij ten onrechte zijn opgenomen. Het is immers niet ondenkbaar is dat iemand een paspoort aanvraagt en onjuiste vingerafdrukken gebruikt.

Voordat dergelijke belangrijke waarborgen wettelijk zijn verankerd, dient de opname sowieso achterwege te blijven. Immers, er wordt thans een systeem gecreëerd dat niet voldoet aan de minimale waarborgen: namelijk herstel van vermoedelijke fouten alsmede een systeem om bezwaar te maken tegen gebruik dan wel opname van reeds verstrekte gegevens.

De gronden van beroep heeft appelland reeds toegelicht in zijn bezwaarschrift. De inhoud daarvan dient al hier herhaalt en ingelast te worden.

Appelland behoudt zich het recht voor de gronden nader aan te vullen.

#### Reden waarom

**Eversteijn** wendt zich tot uw Rechtbank met het verzoek de beslissing op bezwaar van de Burgemeester van Maastricht van 28 januari 2011 te vernietigen en te bepalen dat de aanvraag alsnog in behandeling wordt genomen en aan appelland een paspoort wordt afgegeven op basis van de reeds verstrekte gegevens, met veroordeling van verweerder in de kosten van deze procedure, en met toekenning van een vergoeding van de in de bezwaarfase gemaakte kosten van professioneel verleende rechtskundige bijstand, op de voet van artikel 7:15 Awb.

In afwachting van uw reactie verblijf ik,

Met vriendelijke groet,

mr. Theo ten Velde