

BEROEPSCHRIFT

Aan: Rechtbank Midden-Nederland, sector Bestuursrecht
Vrouwe Justitiaplein 1
3511 EX Utrecht

Edelachtbaar College,

Beroep

Hierbij stelt Burgerrechtenvereniging Vrijbit (hierna aangeduid als Vrijbit) beroep in tegen het besluit (op bezwaar) van de Autoriteit Persoonsgegevens (AP) d.d. 24-12-2018 in zake het handhavingsverzoek d.d. 3-11-2017, om handhavend op te treden tegen het handelen van apothekers bij de registratie van aanmeldingen van personen voor uitwisseling van hun medische gegevens via het EPD-LSPsysteem en het structureel ontbreken bij apothekers van duidelijke, verantwoorde uniforme procedures voor verkrijging, registratie en logging van verleende toestemmingen die een effectieve controle mogelijk maken van de wijze waarop toestemming wordt verkregen.

Belang

Burgerrechtenvereniging Vrijbit stelt dit beroep in zowel als belangenbehartiger van de aangesloten leden als uit oogpunt van algemeen maatschappelijk belang.

Reden

De reden voor het instellen van beroep bij uw Rechtbank is gelegen in het feit dat Vrijbit zich niet kan verenigen met de beslissing om ten aanzien van het primaire (afwijzings)besluit d.d. 15-5-2018 slechts op één punt- zijnde het opleggen van een last onder dwangsom ten aanzien van slechts één apotheek, te herroepen en voor het overige het verzoek opnieuw af te wijzen.

Bij deze voeren wij thans de belangrijkste, meer fundamentele beroepsgronden aan, zonder daarmee volledigheid te willen nastreven.

Vrijbit meent, dat het besluit van de toezichthouder onzorgvuldig is waar het ten onrechte voorbij gaat aan belangrijke bezwaren zoals naar voren gebracht in deze procedure en het besluit tot afwijzing van het handhavingsverzoek mede daarom onjuist en onvoldoende gemotiveerd is.

Daarvoor verwijst zij in eerste instantie naar al hetgeen reeds in de procedure namens of door haar naar voor is gebracht. Daarnaast meent Vrijbit, dat hetgeen door verweerder is aangevoerd zowel strijd oplevert met de algemene beginselen van behoorlijk bestuur, alsook met relevante wetgeving en verdragsrechtelijke verplichtingen met betrekking tot privacyrechten van burgers/patiënten.

Voorts wenst zij het volgende naar voor te brengen.

1- De AP verzaakt haar taak door als toezichthouder niet op te treden tegen de ontoelaatbare wijze waarop apothekers personen hebben aangemeld voor het EPD-LSP systeem op grond van informatiemateriaal van de systeembeheerder VZVZ dat, ten minste tot november 2018, niet voldeed aan de wet ten aanzien van toestemmingsvereisten zoals feitelijk juiste informatie en voorzienbaarheid van de specifieke doelen waarvoor toestemming verleend wordt.

2- De AP weigert ten onrechte om op te treden tegen de wijze waarop het EPD-LSP systeem zo is ingericht dat apothekers personen, zonder dat zij daar rechtsgeldige toestemming voor gaven(1), buiten hun medeweten(2) en zonder dat de wijze van registratie en logging een effectieve controle mogelijk maken op de wijze waarop toestemming wordt verkregen.

3- AP motiveert haar besluit mede op de veronderstelling dat apothekers waar het informatiemateriaal van VZVZ onvoldoende duidelijk maakte waar exact toestemming voor gevraagd werd, dat wel mondeling toegelicht zou zijn. Deze redenering/motivering komt neer op een erkenning van het feit dat in het informatie materiaal van VZVZ geen welbepaalde doelstelling voor de verwerking van deze bijzondere persoonsgegevens is geformuleerd. Bijgevolg wordt niet voldaan aan de vereisten van doelbinding en voorzienbaarheid die nodig zijn wil sprake kunnen zijn van een juridisch geldige geïnformeerde toestemming. De verwachting dat dit fundamentele gebrek wel middels mondelinge toelichting teniet zal worden gedaan doet hierbij niet ter zake.

4- AP beperkt de meldingen/klachten van personen die aangeven tegen hun wil toch in het systeem te zijn aangemeld ten onrechte tot slechts 3 casussen.

5- De toezichthouder gaat ten onrechte voorbij aan het feit dat de Van Gogh apotheek in Haarlem te kennen heeft gegeven binnen haar registratie van toestemming niet te kunnen nagaan en verantwoorden welke patiënten op welke wijze (*ondermeer via veronderstelde opt-in op basis van niet gebruik maken van onrechtmatige opt out mogelijkheid*) toestemming hebben gegeven dan wel zouden hebben gegeven voor het opvraagbaar maken van medische persoonsgegevens via het LSP.

6- De herroeping van het primaire besluit ten aanzien van de van Gogh apotheek in Haarlem betreft slechts een vóórnamen tot opleggen van een last onder dwangsom en slechts met betrekking tot enkel een gedeelte van de overtredingen die het gevolg zijn van de verboden opt-out praktijk die deze apotheek aan haar actieve en niet actieve cliënten opdrong. Het meer fundamentele probleem van onjuiste, niet verifieerbare en niet verantwoorde registratieprocedures met betrekking tot toestemmingsverlening voor openstelling van uitwisseling van medische persoonsgegevens via het LSP, dat probleem wordt ten onrechte niet geadresseerd door de toezichthouder.

7- Het besluit de rechtspositie aantast van iedere inwoner van Nederland over wiens BSN een willekeurige apotheek kan beschikken.

Vrijbit behoudt zich het recht voor de gronden van het beroep nog nader aan te vullen.

Verzoek

Vrijbit wendt zich tot uw Rechtbank met het verzoek de beslissing op bezwaar van de AP d.d. 24-12-2018 te vernietigen en te bepalen, dat AP alsnog haar taak als toezichthouder ter bescherming van de privacy zodanig uitoefent dat structurele aanpassing wordt geveerd van bestaande ondeugdelijke procedures voor het, in overeenstemming met vereisten vastgelegd in wet en verdrag, verkrijgen en registreren van toestemming voor het via het LSP uitwisselen van bijzondere/medische persoonsgegevens. Praktisch betekent dit dat in aangepaste procedures alsnog moet worden vastgelegd op welke wijze (op grond van welke informatie), voor een welbepaald doel toestemming wordt gevraagd en (verifieerbaar) geregistreerd voor het opvraagbaar maken van medische persoonsgegevens via het LSP, inclusief een notificatieplicht aan betrokkenen wanneer deze in het systeem worden aangemeld.

Tevens verzoeken wij u om verweerder te veroordelen in de kosten van deze procedure.

Namens het bestuur van Burgerrechtenvereniging Vrijbit wordt dit beroep ingesteld door mw. J.M.T.Wijnberg- voorzitter

Bijlage 1 Besluit op bezwaar AP handhavingsverzoek (2) EPD-LSP d.d. 24-12-2018